

УТВЕРЖДАЮ

Председатель
Диссертационного
совета Д. 501.001.07

Профессор Засурский Я.Н.
(к протоколу № 12, решение № 3)
от « 03 » 07 2015 года



ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Экспертной комиссии Диссертационного совета Д_501.001.07_ по диссертационной работе Львова Василия Сергеевича «Литературная критика формальной школы (Ю.Н. Тынянов, В.Б. Шкловский, Б.М. Эйхенбаум)»

Присутствовали: 17 членов Диссертационного совета (согласно явочному листу).

Слушали: о принятии к защите кандидатской диссертации Львова Василия Сергеевича «Литературная критика формальной школы (Ю.Н. Тынянов, В.Б. Шкловский, Б.М. Эйхенбаум)».

Члены экспертной комиссии: доктор филологических наук, профессор Добросклонская Т.Г., доктор филологических наук, профессор Орлова Е.И., доктор филологических наук, профессор Солганик Г.Я.

Председателем комиссии избрана профессор Орлова Е.И.

Орлова Е.И.: члены комиссии ознакомились с диссертацией Львова Василия Сергеевича, текстом автореферата и статьями по теме диссертации, опубликованными соискателем (представлены в ДС в виде копий). Комиссия пришла к выводу, что тема диссертационной работы аспиранта «Литературная критика формальной школы (Ю.Н. Тынянов, В.Б. Шкловский, Б.М. Эйхенбаум)» соответствует профилю **Диссертационного совета Д 501.001.07** при факультете журналистики МГУ имени М.В. Ломоносова и может быть допущена к защите.

Предлагает следующее решение:

Диссертация Львова Василия Сергеевича «Литературная критика формальной школы (Ю.Н. Тынянов, В.Б. Шкловский, Б.М. Эйхенбаум)», представленная на соискание ученой степени кандидата филологических наук, соответствует специальности 10.01.10 – журналистика.

1. Диссертационное исследование Львова Василия Сергеевича соответствует специальности 10.01.10 – журналистика и удовлетворяет требованиям, предъявляемым ВАК РФ к диссертациям на соискание ученой степени кандидата филологических наук. Соответствие содержания диссертационной работы специальности, по которой она представлена к защите, подтверждается ее научной новизной, апробацией и практической значимостью. Диссертация представляет собой законченное, самостоятельное исследование, в котором всесторонне рассмотрено, проанализировано и классифицировано литературно-критическое, а во многом и теоретическое наследие русской формальной школы.
2. В работах, опубликованных соискателем, **в полной мере отражены основные положения и результаты диссертационного исследования.**

По теме диссертации опубликованы 13 работ, из них 3 – в изданиях, рекомендованных ВАК.

Список работ, опубликованных соискателем Львовым В.С. по теме диссертации:

Публикации в изданиях, рекомендованных ВАК:

1. Львов В. С. «Петербург» В. Шкловского. Журнал как фельетон // Меди@льманах, 2014. – № 5. – С. 74–83.
2. Львов В. С. Андрей Белый и Борис Эйхенбаум. По линии журнальной науки // Меди@льманах. – 2013. – № 6. – С. 128–136.
3. Львов В. С. В дискуссионном порядке // Вопросы литературы. – 2012. – № 2. – С. 9–29.

Публикации в других изданиях:

1. Львов В.С. Автоматизованное остранение. (Критическое эссе) // Журналистика и культура русской речи. – 2013. – № 1. – С. 58–65.
2. Львов В.С. Литературный канон и понятие странности: русский формализм и Хэролд Блум // Журналистика и культура русской речи. – 2012. – № 2. – С. 86–103.
3. Львов В.С. Остранение в прозе и публицистике // Журналистика и культура русской речи. – 2011. – № 3. – С. 47–53.
4. Львов В.С. Понятие «остранения» у В.Б. Шкловского // Журналистика и культура русской речи. – 2009. – № 2. – С. 22–32.
5. Львов В.С. Андрей Белый и Б. Эйхенбаум: по линии журнальной критики // Русский формализм (1913 – 2013). Международный

- конгресс к столетию русской формальной школы. Тезисы докладов. – М., 2013. – С. 175–176.
6. Львов В.С. «Мой современник» Б.М. Эйхенбаума: русский формализм между наукой и критикой // «Ломоносов–2014»: материалы Международной научной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых. – М., 2014.
 7. Львов В.С. Принцип против эклектики. Poleмика Б.М. Эйхенбаума и П.Н. Сакулина // «Ломоносов–2013»: материалы Международной научной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых. – М., 2013.
 8. Львов В.С. В дискуссионном порядке. Poleмика В.Б. Шкловского и Э.Ф. Голлербаха // «Ломоносов–2012»: материалы Международной научной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых. – М., 2012.
 9. Львов В.С. Политизация остранения в работах англоязычных исследователей // «Ломоносов–2011»: материалы Международной научной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых. – М., 2011.
 10. Львов В.С. Остранение и автоматизация в языке // «Ломоносов–2010»: материалы Международной научной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых. – М., 2010.

3. Рекомендовать в качестве **официальных оппонентов** для защиты диссертации Львова В.С.

Шайтанова Игоря Олеговича, доктора филологических наук, профессора, заведующего кафедрой сравнительной истории литератур историко-филологического факультета ФГБОУ ВПО «Российский государственный гуманитарный университет».

Спивак Монику Львовну, доктора филологических наук, заведующую отделом ГМП – Мемориальной квартиры А. Белого.

Работы Шайтанова И.О., доктора филологических наук:

1. Шайтанов И.О. И все-таки – двадцать первый... Поэзия в ситуации после-пост-модерна // Вопросы литературы. – 2011. – № 4. – С. 9–43.
2. Шайтанов И.О. «Историческая поэтика». Опыт реконструкции ненаписанного // Вопросы литературы. – 2010. – № 3. – С. 141–181.
3. Шайтанов И.О. Компаративистика и/или поэтика: Английские сюжеты глазами исторической поэтики. – М.: Издательский центр Российского гуманитарного университета, 2010.

4. Шайтанов И.О. Профессия – критик // Вопросы литературы. – 2007. – № 4. – С. 31–41.
5. Шайтанов И.О. В «конце века» — в начале тысячелетия // Арион. – 2003. – № 4. – С. 14–25.
6. Шайтанов И.О. Классическая поэтика неклассической эпохи. Была ли завершена «Историческая поэтика»? // Вопросы литературы. – 2002. – № 4. – С. 82–135.
7. Шайтанов И.О. Нужно ли понимать поэзию? / Русская поэзия в конце века. Неоархаисты и неоноваторы // Знамя. – 2001. – № 1. – С. 159–160.
8. Шайтанов И.О. Жанровое слово у Бахтина и формалистов // Вопросы литературы. – 1996. – № 3. – С. 89–114.

Работы Спивак М.Л., доктора филологических наук:

1. Спивак М.Л. Андрей Белый в альманахе «Скифы» («Жезл Аарона» и «Котик Летаев») // Вестник РГГУ. Серия: Филологические науки. Журналистика. Литературная критика. – 2014. – № 12. – С. 64–70.
2. Спивак М.Л. «Воскрешение слова» у Виктора Шкловского и Андрея Белого // Русский формализм (1913 – 2013). Международный конгресс к столетию русской формальной школы. Тезисы докладов. – М., 2013. – С. 194–195.
3. Спивак М.Л. Андрей Белый в 1913 году: в поисках альтернативы слову // «Слово как таковое»: Юбилейный год русского футуризма: Материалы международной научной конференции. – Женева, 2013. – С. 181–193.
4. Спивак М.Л. Андрей Белый. [Из предсмертного дневника] // Смерть Андрея Белого (1880 – 1934). Сборник статей и материалов: документы, некрологи, письма, дневники, посвящения, портреты / Сост. М.Л. Спивак, Е.В. Наседкина. – М.: Новое литературное обозрение, 2013. – С. 87–133.
5. Спивак М.Л. Бугаева К.Н.: Из переписки с М.С. Волошиной: Из писем к Е.В. Невейновой; Из писем к И.Н. и Б.В. Томашевским; Письма к врачам А.Н. Молохову и Л.И. Марогулову; Наброски и записи 1934 – 1935 гг. // Смерть Андрея Белого (1880 – 1934). Сборник статей и материалов: документы, некрологи, письма, дневники, посвящения, портреты / Сост. М.Л. Спивак, Е.В. Наседкина. – М.: Новое литературное обозрение, 2013. – С. 239–275.
6. Спивак М.Л. Андрей Белый в работе над трактатом «История становления самосознающей души» // Russian Literature [Amsterdam]. – 2011. – V. LXX-I/II. – P. 1–19.

4. Рекомендовать в качестве **ведущей организации**:
ФГБОУ ВПО «Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого».
5. С учетом вышесказанного экспертная комиссия **рекомендует принять к защите** в Диссертационном совете Д 501.001.07 диссертационную работу Львова Василия Сергеевича и принять следующее заключение совета:

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Актуальность темы. Актуальность данной диссертации связана с изучением недостаточно на сегодняшний день исследованного литературно-критического наследия «формальной школы», несмотря на высокое значение последней для мировой филологической науки в целом и теории литературной критики и журналистики в частности.

Научная новизна. В работе проанализированы литературно-критические выступления формалистов, которые были меньше всего изучены, а среди них – и те, которые не были собраны вместе или даже не переиздавались, так что, анализируя их, автор ввел новые материалы в научный оборот. На основе этого в значительной степени нового материала автор исследования теоретически осмыслил и классифицировал литературно-критическое, а во многом и теоретическое наследие формалистов. Это восполняет пробел в нашем знании формализма. Наконец, автор ввел разработанную на отечественном материале тему в международный контекст, привлекая труды не только российских, но и зарубежных ученых, сумев в диалоге с ними выстроить и обосновать собственную научную концепцию.

Степень обоснованности и достоверности научных положений, выводов и рекомендаций. Научная достоверность исследования обеспечена представительным объемом исследуемого материала (вполне полный анализ большого корпуса уже известных, а также труднодоступных материалов), грамотным использованием историко-культурного подхода, обширной эмпирической базой.

Практическая значимость полученных результатов. Полученные в результате исследования выводы могут быть использованы при написании книг по теории и истории литературной критики и литературоведения (формализма в частности), пособий по истории и теории журналистики и литературной критики и поэтики, при разработке и преподавании лекционных и специальных курсов в этих областях. Настоящая диссертация призвана помочь литературным критикам и журналистам осмысленнее подойти к проблеме медийных жанров и к проблеме выстраивания тех или иных стратегий поведения в медийном и литературном поле.

Общая оценка диссертации.

В диссертации В.С. Львова проанализировано литературно-критическое наследие «формальной школы», дана классификация ее теоретико-практических особенностей на основе не только известных, но и впервые подробно проанализированных или введенных в научный оборот источников; сделаны общетеоретические выводы, имеющие как специальную ценность для исследования формализма, так и общенаучное значение для теории и истории отечественной литературной критики и журналистики, а также литературоведения.

Диссертационное исследование В.С. Львова соответствует паспорту специальности 10.01.10 – журналистика и удовлетворяет требованиям, предъявляемым ВАК РФ к диссертациям на соискание ученой степени кандидата филологических наук.

6. Диссертация проверена по системе Антиплагиат (AntiPlagiat Report Viewer/ - <http://www.antiplagiat.ru/index/asp.? doc =reportviewer>)
Подтверждающий документ прилагается.
7. Утвердить данное Заключение Экспертной комиссии **от 03 июля 2015 года**, протокол совместного заседания Ученого и Диссертационного советов № 12, решение № 3.
8. Направить в Минобрнауки РФ текст объявления для размещения на официальном сайте в порядке, установленном Положением о порядке присуждения ученых степеней № 842 от 24.09.2013 г.
9. Дать разрешение на печатание автореферата диссертации на правах рукописи тиражом 70 экземпляров и рассылку по обязательному списку, установленному ВАК Минобрнауки РФ, и дополнительному списку, установленному Диссертационным советом.
10. Предложить назначить защиту диссертации Львова Василия Сергеевича «Литературная критика формальной школы (Ю.Н. Тынянов, В.Б. Шкловский, Б.М. Эйхенбаум)» на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.10 – журналистика **на 27 ноября 2015 года в 16:00 часов**, аудитория 103.
11. Поручить комиссии в составе доктора филологических наук, профессора Добросклонской Т.Г., доктора филологических наук, профессора Орловой Е.И., доктора филологических наук, профессора Солганика Г.Я. подготовить текст заключения Диссертационного совета по данной диссертации.

Председатель комиссии: У кого есть возражения, замечания? Нет? Голосуем.

Результаты голосования: «За» – 17; «Против» – нет; «Воздержались» – нет. Принято единогласно.

Утверждаем Заключение Экспертной комиссии.

Д.ф.н., профессор

Д.ф.н., профессор

Д.ф.н., профессор



Т.Г. Добросклонская

Е.И. Орлова

Г.Я. Солганик